



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	43-24/276181
Otsuse kuupäev	18.03.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Aktsiaseltsi Telegrupp vaidlustus Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse riigihankes „Serverite ostmine“ (viitenumber 276181) AS-i Atea pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Aktsiaselts Telegrupp, esindaja advokaat Teet Lehiste Hankija, Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus Kolmas isik, AS Atea

RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 192 lg 3 p 1 alusel

Jätta vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 21.02.2024 alustas Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris minikonkurssi „Serverite ostmine“ (viitenumber 275494) (edaspidi Minikonkurss) riigihanke „Serverid, võrguseadmed, VPN seadmed ja kettamassiivid“ (viitenumber 245667) tulemusel sõlmitud raamlepingu alusel.

2. 15.03.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Aktsiaseltsi Telegrupp (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele tunnistada Minikonkursil edukaks AS-i Atea (edaspidi Kolmas isik) pakkumus.

3. Riigihangete registrist nähtuvalt on Hankija ja Kolmas isik sõlminud 12.03.2024 lepingu nr 5-3/24-0070-1.

18.03.2024 pöördus vaidlustuskomisjon Hankija poole palvega edastada vaidlustuskomisjonile sõlmitud hankeleping. Hankija esitatud lepingust nähtuvalt on hankeleping digitaalselt allkirjastatud Hankija esindaja poolt 12.03.2024 kell 11.06 ja Kolmanda isiku esindaja poolt 12.03.2024 kell 14.44.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. Riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 189 lg 5 kohaselt peab vaidlustus, mis esitatakse raamlepingu alusel hankelepingu sõlmimise menetluses, olema *laekunud vaidlustuskomisjonile seitsme päeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest, kuid mitte pärast hankelepingu sõlmimist.*

Seega vaidlustuse läbivaatamist takistavad nii seitsme päevase tähtaja rikkumine kui ka fakt, et hankeleping on juba sõlmitud.

4.1. Hankija on sõlminud hankelepingu 12.03.2024 (vt p 3). Seega 15.03.2024 vaidlustuskomisjonile laekunud vaidlustus on esitatud küll RHS § 189 lg-s 5 sätestatud seitsme päeva jooksul alates otsustest teadasaamisest, kuid pärast hankelepingu sõlmimist.

4.2. Vaidlustajal oleks vaidlustuse esitamise õigus ning vaidlustuse läbivaatamist tuleks pidada võimalikuks vaid juhul, kui sõlmitud hankeleping oleks ootaja rikkumise tõttu tühine, kuid käesoleval juhul see nii ei ole.

4.2.1. RHS § 120 lg 3 sätestab, et *ootaega ei pea kohaldama hankelepingu sõlmimise korral raamlepingu või dünaamilise hankesüsteemi alusel [---].*

Antud juhul sõlmiti hankeleping raamlepingu alusel (Minikonkurss on raamlepingu hankega nr 245667 seotud hange), mistõttu Hankija ei olnud kohustatud kohaldama ooteaega ja sõlmitud hankeleping ei ole tühine RHS § 120 lg-s 1 sätestatud 14-päevase ootaja järgimata jätmise tõttu.

4.2.2. RHS § 30 lg 11 sätestab hankelepingu sõlmimisel raamlepingu alusel hankijale võimaluse rakendada hankelepingu sõlmimisel seitsme päevast ootega hoidumaks hilisematest võimalikest vaidlustest sõlmitud hankelepingu tühisuse üle (RHS § 31 lg 1), kuid Hankija pole seda õigust Minikonkursil kasutanud.

4.3. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et kuna kohustuslikku ooteaega hankelepingu sõlmimiseks, mille rikkumise tagajärjeks oleks sõlmitud hankelepingu tühisus, Hankijal ei olnud, siis ei olnud Hankijal ja Kolmandal isikul ka õiguslikku takistust sõlmida hankeleping 12.03.2024. Seega vaidlustus on esitatud RHS § 189 lg-s 5 sätestatud tähtaja rikkumisega (vaidlustus on esitatud pärast hankelepingu sõlmimist) ja tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p-i 1 alusel läbi vaatamata.

5. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk